



*Concentración en memoria de Hrant Dink, periodista asesinado el 19 de enero de 2007 en Estambul.*

© AFP PHOTO / EVERTJAN DANIELS

# Informe anual 2008

## EUROPA Y EX URSS

## **NO HAY QUE DISGUSTAR A LA HISTORIA, NO ES MOMENTO DE DISTENSIÓN**

Existe una tendencia que une a esta región de múltiples facetas : la de la debilitación de la libertad de prensa. La agresividad con los periodistas que revelan casos de corrupción, enriquecimiento o malversación, es un punto que tienen en común los Estados más autoritarios. En otras partes, allí donde los profesionales de los medios de comunicación disfrutaban de una relativa libertad, su protección ante los procedimientos judiciales se demuestra a veces insuficiente. Pero en todas partes se hace sentir la necesidad de una mejor defensa del periodismo. Incluso dentro de la Unión Europea donde, sin embargo, la libertad de prensa es una realidad.

Una evolución inquietante es que los atentados a la protección del secreto de las fuentes se han intensificado en las grandes democracias. En Francia, Alemania, e Italia, se han producido interrogatorios y registros en las redacciones, o en el domicilio de periodistas. Las instituciones judiciales tienen tendencia a considerar ese tipo de prácticas como una solución aceptable, particularmente cuando se ha violado un secreto.

Una situación que hace más necesaria que nunca la adopción de una legislación europea que proteja eficazmente ese fundamento esencial de la libertad de prensa. El 8 de enero de 2007, el presidente francés Nicolas Sarkozy prometió, en su felicitación de año nuevo a la prensa, la entrada en vigor de un nuevo texto de ley sobre la protección del secreto de las fuentes. “Un periodista digno de tal nombre no facilita sus fuentes. Todo el mundo debe entenderle, y todo el mundo debe aceptarlo”, manifestó.

En la Unión Europea el recurso a la violencia física es menos frecuente que en el espacio post-soviético. Pero Bulgaria e Italia son, a este respecto, excepciones. El crimen organizado tolera muy mal que se denuncien sus actividades y, para hacerlo saber, no duda en recurrir a los medios de intimidación más violentos, como amenazar a una periodista búlgara con desfigurarla con ácido. En Italia, la mafia obliga a algunos periodistas a vivir permanentemente protegidos por la policía, para escapar a los intentos de asesinato.

En Europa Central y los Balcanes siguen siendo frecuentes las amenazas de muerte, y las intimidaciones. A la región le está costando mucho desembarazarse de un pasado de violencia, que amenaza con renacer cada vez que se produce alguna contestación, social o política. Allí la prensa está profundamente polarizada y los periodistas, sospechosos de partidismo político, son presa de todos los ataques. La radio-televisión B92, que desde hace varios años aborda con valentía la cuestión de los crímenes de guerra, ha sido acusada públicamente de estar “pagada para hacer una política anti-serbia”. Todavía se producen atentados, por ejemplo con granadas. Sin embargo la profesión da muestras de vitalidad y resiste mejor las presiones.

En el antiguo espacio soviético, el autoritarismo del poder aplasta con todo su peso a la prensa libre. En Rusia y Uzbekistán, las elecciones de 2007 confirmaron el dominio de las autoridades sobre la sociedad, y no permiten esperar que se produzca una mejora en la situación de la libertad de prensa, a corto o medio plazo. Existe independencia editorial pero únicamente en los medios que no tienen una influencia significativa en la opinión pública. La impresión de conjunto es la de un monolitismo exacerbado, de una sociedad civil a la que le cuesta estructurarse y sacudirse el yugo que le ahoga.

El farolillo rojo de la región, Turkmenistán, inició tras la muerte del anterior *Turkmenbachi* (padre de todos los turcomanos), en diciembre de 2006, la vía de una política de alianzas internacionales por todas partes, oportunista y todavía indescifrable. Igual de opaca es la naturaleza del régimen que el nuevo presidente, Gurbangouli Berdimoukhammedov, está creando. La Unión Europea ¿conseguirá presentar un único rostro y encarnar una política exterior firme frente al gigante del gas ? Es demasiado pronto para decirlo. De momento, y a pesar de los pocos cambios alentadores – la apertura de algunos cibercafés, por ejemplo -, en el país no se ha producido ninguna liberalización, ni ha mejorado la situación de la libertad de prensa.

Entre los Estados del antiguo Cáucaso soviético, Azerbaiyán continuó con su política represiva. Las autoridades se las ingenian para presentar como criminales a los periodistas que denuncian la corrupción de las élites. Las desproporcionadas penas a que se exponen los profesionales de los medios de comunicación, cuando escriben artículos “inconvenientes”, tienen un efecto disuasivo. Y el presidente Ilham Aliiev no sabe qué hacer con los múltiples llamamientos que le llegan, tanto de organizaciones no gubernamentales como

de organizaciones interestatales, como la Organización de Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE). Excedido por las críticas de Reporteros sin Fronteras, Azerbaiyán ha anunciado que va a poner fin a su colaboración con la organización de defensa de la libertad de prensa.

Finalmente, en Turquía, el regreso a la violencia política con el asesinato del periodista turco de origen armenio Hrant Dink, marcó mucho los ánimos. Más que nunca el país tiene que enfrentarse con su pasado, desembarazarse de sus concepciones nacionalistas arcaicas. La detención de los responsables crímenes, y el inicio de su juicio, ha arrojado algunas sombras sobre el Estado turco : la de la responsabilidad de algunos miembros de la fuerzas del orden, y del aparato judicial, en la muerte del periodista. Se ha vuelto a abrir el debate sobre la necesaria reforma de los artículos del código penal dedicados a la identidad turca, sin que ello suponga que se haya puesto freno a los procedimientos y condenas, en aplicación de esos textos. ¡Entre los periodistas denunciados y condenados se encuentra el hijo de Hrant Dink ! Lo que significa que las leyes, pero también las prácticas jurídicas, tienen que evolucionar para que no vuelvan a sancionarse los discursos no conformes con la ideología nacional.

Elsa Vidal  
Head of Europa y ex URSS desk



# AZERBAIYÁN

Superficie : 86.600 km<sup>2</sup>.

Población : 8.406.000.

Idiomas : azerí, armenio, ruso.

Jefe del Estado : Ilham Aliev.

**Muy rico en hidrocarburos, en Azerbaiyán coexisten un crecimiento sostenido y un asombroso índice de pobreza. Los petrodólares alimentan una economía paralela y una corrupción galopante. Denunciar esas plagas puede resultar peligroso. Los medios de comunicación independientes, y los de la oposición, padecen las constantes presiones de un poder autoritario.**

En enero de 2007 fue agredido por cuatro hombres, en Bakú, el periodista del diario de oposición *Azadlig* (Libertad) Nijat Husseynov, que investigaba unos casos de corrupción. Pocos días antes recibió unas llamadas telefónicas, en las que le amenazaban con “recibir un castigo por sus malas publicaciones”. Reconoció a uno de los agresores, al que había visto cuando estaba haciendo un reportaje. Molido a patadas y puñetazos, golpeado varias veces con un cuchillo, el periodista tuvo que ser hospitalizado con traumatismo craneal y heridas en el estómago.

Las dificultades de *Azadlig*, uno de los principales diarios de oposición del país, continuaron a lo largo del año. Ganimat Zahidov, redactor jefe de esa cabecera y hermano mayor del periodista Sakit Zahidov – condenado en octubre de 2006 a tres años de cárcel -, fue acusado de “hooliganismo agravado” tras mezclarse en lo que se parece enormemente a un montaje. Permaneció dos meses en detención provisional, desde noviembre de 2007, y podrían condenarle a cinco años de cárcel. En Azerbaiyán es frecuente hacer que los periodistas caigan en una trampa, y después condenarles por delitos comunes. Algo que permite desembarazarse cómodamente de los “molestos”. Ese fue el caso de Sakit Zahidov, acusado de tráfico de droga, que siempre ha proclamado su inocencia y asegura que fue la propia policía quien puso heroína entre sus ropas.

## LA DIFAMACIÓN, ARMA PREFERIDA DE LOS CENSORES

A lo largo del año se multiplicaron las denuncias por difamación e insultos. En enero, Faramaz Allahverdiyev, del diario *Nota Bene*, fue condenado a dos años de cárcel después de que publicara una crónica sobre las infidelidades políticas del Ministro del Interior, Ramil Usubov, con el ex pre-

sidente Heydar Aliev.

En abril, Eynulla Fatullayev, fundador de dos de los diarios más importantes del país, *Gundalik Azerbaïdjan* (en azerbaiyano) y *Realny Azerbaïdjan* (en ruso), fue condenado a dos años y medio de cárcel por difamación e insultos a los azerbaiyanos, tras publicar un artículo sobre Armenia. El redactor jefe de *Gundalik Azerbaïdjan*, Uzeir Jafarov, fue agredido justo después de acudir a testimoniar en favor del periodista. En mayo, dos cabeceras tuvieron que parar sus actividades por decisión de las autoridades, a causa de unas pretendidas infracciones a las normas de seguridad en caso de incendio. Como reacción, los trabajadores de ambas redacciones pidieron asilo político en el extranjero. Se les unieron más y, en total, fueron 24 los profesionales de los medios que decidieron protestar de esa forma por las presiones de las autoridades.

Eynulla Fatullayev apeló la condena pero, en octubre, los cargos imputados se agravaron y le condenaron a ocho años y medio de cárcel. Fue considerado culpable de “amenaza de terrorismo” (artículo 214.1 del código penal), “evasión fiscal” (art. 213.2.2) e “incitación al odio racial” (283.2.2). La condena va acompañada de una multa de 200.000 manats (230.000 dólares). El tribunal ordenó también la incautación de los 23 ordenadores de los diarios. Las acusaciones se basaban en un artículo publicado en mayo, en el que el periodista criticaba la política exterior azerbaiyana. Titulado “Los Aliev se preparan para la guerra”, aseguraba que Azerbaiyán se exponía a represalias, en caso de que Estados Unidos llevaran a cabo operaciones militares contra Irán. Irónicamente, y tras escuchar la lectura de la sentencia, Eynulla Fatullayev agradeció al tribunal la condena “demasiado dulce”. También evocó la memoria de Elmar Husseynov, redactor jefe del semanario *Monitor*, a quien mataron el 2 de marzo de 2005. Eynulla Fatullayev



## AZERBAIYÁN

publicó en marzo un artículo, acusando al poder de obstaculizar la elucidación de la muerte de su compañero. En abril le consideraron igualmente culpable de “difamar” al ejército, después de que escribiera un artículo, en el que decía que las tropas azerbaiyanas, y no solamente los militares armenios, eran responsables de la muerte de unos vecinos del pueblo de Khojali, durante el conflicto del Alto Karabakh en 1992.

En mayo, los periodistas del diario *Mukhalifat*, Yashar Agazadeh y Rovshan Kabirli, fueron condenados a dos años y medio de cárcel por “difamar” a Djalal Aliev, tío del presidente, en un artículo en que le acusaban de corrupción. Después, en julio, el tribunal de apelación de Bakú confirmó la condena a tres y cuatro años de cárcel de Rafik Tagi y Samir Sadagatoglu, respectivamente periodista y redactor jefe del periódico *Sanat*, por publicar el 6 de noviembre de 2006 un artículo, en el que criticaban al Islam.

Finalmente, en diciembre detuvieron al corresponsal de *Radio Free Europe* en Nakhitchevan (república autónoma azerbaiyana situada en el oeste de Armenia). Ilgar Nasibov había protagonizado un altercado con un comisario de policía, que le insultó y le dijo que tenía un oficio “molesto”, y que esparcía informaciones falsas sobre los acontecimientos de Nakhitchevan. Desde hacía varios meses, el periodista y su mujer estaban recibiendo presiones de las fuerzas de policía. Citado el 6 de diciembre en la comisaría, oficialmente para firmar

unos simples documentos, fue detenido y condenado a tres meses de prisión incondicional, por “difamar” al comisario de policía. Una detención, la primera de un periodista que trabaja para un medio extranjero, que fue ampliamente condenada. Ilgar Nasibov fue juzgado en apelación y finalmente le dejaron el cumplimiento en suspenso, en un juicio a puerta cerrada.

### PRESIONES DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL

El aumento del número de condenas de periodistas provocó la inquietud de la comunidad internacional. En agosto, el Parlamento Europeo calificó de “inaceptable” la situación de la libertad de prensa. Andrew Herkel, co-relator de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, declaró que la institución se iba a ver obligada a adoptar medidas adecuadas si no se producía ninguna mejora en la situación de la libertad de prensa, de entonces al comienzo del nuevo año.

El 30 de diciembre, el presidente Ilham Aliev firmó un decreto indultando a cinco de los ocho periodistas encarcelados en el país. Pero las leyes que criminalizan los delitos de prensa siguen en vigor, y continua habiendo tres periodistas detenidos. Solo la despenalización de los delitos de prensa permitiría a los profesionales de los medios no tener que vivir con el temor de pasar una temporada en la cárcel. Para ello, serán determinantes las elecciones presidenciales previstas para el otoño de 2008.



## ESPAÑA

Superficie : 505.990 km<sup>2</sup>.

Población : 44.200.000.

Idiomas: castellano, catalán, euskera, gallego, valenciano y aranés.

Jefe del Gobierno: José Luis Rodríguez Zapatero.

**La libertad de prensa se vio ligeramente mermada por la legislación que protege la imagen de la Corona. La estricta aplicación de las disposiciones legales que se refieren a la difamación tuvo graves consecuencias para algunos periodistas. Los medios de comunicación pagaron los platos rotos de las luchas partidistas, que incluso llevaron a pedir el boicot de algunas cabeceras. Finalmente, la organización terrorista vasca Euskadi ta Askatasuna (ETA), sigue acosando a la prensa.**

Informe anual 2008 - Europa y ex URSS

Al menos tres periódicos se vieron inmersos en procedimientos judiciales por dañar la imagen de la familia real. En julio de 2007, el semanario satírico *El Jueves* publicó en portada una caricatura del príncipe heredero Felipe y su esposa Letizia manteniendo relaciones sexuales, haciendo burla de la política de natalidad del Gobierno, que acababa de aprobar la concesión de 2.500 euros a los padres de todos los recién nacidos. Sobre el dibujo, el príncipe, con aspecto de alegrarse, le decía a su esposa: “¿Te das cuenta ? Si te quedas preñada...¡esto va a ser lo más parecido a trabajar que he hecho en mi vida!”

El 20 de julio, el juez de instrucción de la Audiencia Nacional ordenó el secuestro de los ejemplares del semanario y posteriormente, el 30 de agosto, la fiscalía solicitó sendas multas para dos periodistas: Guillermo Torres y Manel Fontdevilla. El 13 de noviembre fueron considerados culpables de “injurias al Rey o a cualquiera de sus ascendientes o descendientes”, en aplicación del artículo 491.2 del código penal, y condenados a pagar 3.000 euros de multa, cada uno. La petición fiscal era el doble. El 5 de diciembre de 2007, los dos periodistas apelaron la sentencia, que dijeron “no entender”.

El 30 de julio fueron citados ante la Audiencia Nacional los directores de los periódicos *Gara* y *Deia*, para responder de unos hechos que se remontan al mes de octubre de 2006. El suplemento satírico *Caduca hoy* del periódico *Deia* publicó un fotomontaje del rey Juan Carlos, disponiéndose a cazar un oso, borracho o drogado. El 2 de noviembre siguiente, el diario independentista vasco *Gara* reprodujo, a su vez, el fotomontaje. Los autores de la caricatura tuvieron que responder a la acusación de “injurias al Rey”. Comparecieron

ante la justicia el 17 de septiembre de 2007. Ahora, el fiscal debe decidir si mantiene o retira la acusación.

Por otra parte, en marzo, el encendido debate sobre la política antiterrorista del Gobierno repercutió en los medios de comunicación españoles. El presidente del grupo de prensa PRISA, Jesús Polanco, lamentó públicamente las dificultades generadas por el extremadamente tenso ambiente político existente. También calificó de “franquismo puro y duro” las protestas del Partido Popular (oposición) por la política del Gobierno. Los representantes de esa formación política pidieron inmediatamente el boicot a los medios pertenecientes al grupo PRISA, entre ellos el diario *El País*, la radio *Cadena Ser*, el diario deportivo *As* y el canal de televisión *Cuatro*. PRISA tiene también participación en el periódico francés *Le Monde* así como en Sogecable, el operador de *Canal Plus* en España. El Partido Popular anunció que se iba a negar a participar en programas, debates y entrevistas, realizados en los medios del grupo, mientras su presidente no rectificara sus palabras “públicamente y sin equívocos”. La situación recuperó poco a poco la normalidad.

Los periodistas siguen siendo objetivo de la organización terrorista vasca Euskadi ta Askatasuna (ETA). Tras la detención, en diciembre de 2007, de Gorka Lupianez, un miembro de ETA sospechoso de ser el nuevo responsable del *Comando Vizcaya*, implicado en el asesinato de dos guardias civiles en Capbreton (sudoeste de Francia), la policía descubrió en su domicilio fotografías de periodistas, entre otros documentos. La organización terrorista figura desde 2001 en la lista de los predadores de la libertad de prensa de Reporteros sin



## ESPAÑA

Fronteras. Las amenazas que dirige a los periodistas es una de las razones que explican que España ocupe el lugar 33 en la clasificación mundial de la libertad de prensa. Los periodistas que trabajan en el País Vasco, o tratan la cuestión vasca, se ven obligados con frecuencia a solicitar protección o utilizar vehículos blindados, para prevenirse del riesgo de atentados.

También en España se sufrió por la protección del secreto de las fuentes. En septiembre la justicia presionó al fotógrafo free lance del diario *La Vanguardia*, Jordi Ribot, para que entregara las fotos que había tomado en una manifestación de nacionalistas catalanes, en la ciudad de Gerona, durante la cual se quemaron retratos del Rey. Comparecieron ante la justicia once personas que habían participado en la manifestación. Después de negarse a obedecer el requerimiento judicial, el fotógrafo terminó por ceder, ante la amenaza de verse acusado de “desobediencia grave a la autoridad judicial”, un delito castigado con entre seis meses y un año de cárcel.

### IDENTIDADES REGIONALES

El 10 de diciembre de 2007, el Gobierno autónomo de Valencia cerró uno de los tres repetidores del canal regional de Acció Cultural del País Valencia (ACPV), que llevaba 20 años emitiendo para la zona la programación del canal de la televisión pública catalana TV3. Una decisión que fue acompañada de una multa de 300.000 euros a la ACPV por “grave infracción de la Ley de Telecomunicaciones”. Desde el 23 de diciembre de 2005, fecha en que se concedieron las licencias de la televisión digital terrestre, TV3 no dispone de licencia para emitir en Valencia. Desde hace varios meses, Cataluña y la Comunidad Autónoma de Valencia se encuentran en negociaciones para permitir que sus respectivos canales emitan en

ambos territorios. Cerca de 500 personas protestaron por el cierre del repetidor, y se manifestaron a favor de la libertad de expresión.

La defensa de las lenguas autonómicas sigue siendo un asunto muy sensible. En octubre, la emisora pública catalana *Catalunya Radio* despidió a la colaboradora Cristina Peri Rossi, argumentando que la periodista hablaba en castellano, aunque posteriormente reconsideró la decisión y volvió a contratarla. Muchos intelectuales, y entre ellos el filósofo Fernando Savater, denunciaron el carácter discriminatorio de la medida.

Finalmente, en abril se produjeron algunos cambios en el caso de José Couso, camarógrafo del canal *Telecinco* fallecido, el 8 de abril de 2003, en el ataque de las tropas estadounidenses al Hotel Palestina de Bagdad. Después de que, el 11 de diciembre de 2006, el Tribunal Supremo decidiera volver a abrir la investigación, en abril de 2007 el juez Santiago Pedraz desestimó la apelación de la fiscalía y confirmó la orden de detención internacional para tres miembros del ejército estadounidense, responsables del tanque del que partieron los mortales disparos. La Embajada de Estados Unidos en España recordó que ya se había efectuado una investigación sobre la muerte de José Couso –llevada a cabo por el ejército estadounidense, en 2003–, que había llegado a la conclusión de que los militares actuaron “conforme a las reglas de combate operativas en esa zona de conflicto armado”. La primera orden de detención de los tres militares, dictada en octubre de 2005 por el juez Santiago Pedraz, así como sus dos solicitudes de interrogatorio, quedaron sin efecto tras el sobreseimiento del caso, decidido en marzo de 2006 por un tribunal penal español y anulado posteriormente por el Tribunal Supremo. La fiscalía ha interpuesto un nuevo recurso contra el procesamiento de los tres militares.

## FRANCIA

Superficie : 551.500 km<sup>2</sup>.

Población : 61.226.063.

Idioma : francés.

Jefe del Estado : Nicolas Sarkozy.

**La elección de Nicolas Sarkozy para la presidencia de la República, en mayo de 2007, ha modificado ampliamente las relaciones entre la prensa y el poder. En cambio, de parte de la justicia se han producido pocos cambios : los registros de redacciones, las inculpaciones y las detenciones provisionales de periodistas, no han cesado.**

Los periodistas franceses se mostraron dubitativos acerca de la actitud que debían mantener frente al comportamiento del nuevo Jefe del Estado con la prensa. Mientras que algunos se sintieron seducidos por este nuevo tipo de proximidad con el más alto personaje del Estado, otros se preocuparon por su amistad con los principales patrones de la prensa. Al día siguiente del traspaso de poderes, el 16 de mayo de 2007, los medios se encontraron desprevenidos ante al sobrecargada agenda de Nicolas Sarkozy. “No conseguimos seguirle. Ahora, para seguir sus desplazamientos estamos obligados a ser varios”, explicaba a Reporteros sin Fronteras un periodista acreditado en la presidencia. Muchos se alegraron de que finalmente “ocurra algo en el Eliseo”. Pero, paralelamente, en las salas de redacción se debatía vivamente otra de las características del Presidente : los mayores patrones franceses de prensa son amigos cercanos del Jefe del Estado. Algunos periodistas, y sus sindicatos, destacaron entonces los daños que esa situación puede causar al pluralismo informativo.

El hecho de que Cécilia Sarkozy “no votara” alimentó esos temores. *Le Journal du Dimanche* suprimió de sus páginas un artículo que revelaba que Cécilia Sarkozy, entonces esposa del Jefe del Estado, no había votado en la segunda vuelta de la elección presidencial, el 6 de mayo de 2007. La dirección del semanario – propiedad del grupo de Arnaud Lagardère, al que en un tiempo Nicolas Sarkozy llamaba “hermano” – negó haberse visto presionada, pero reconoció haber recibido “llamadas de teléfono de personas que insistían en el aspecto muy privado y personal de la información”. Reporteros sin Fronteras se reunió con los salariables de *Le Journal du Dimanche* y pidió la vigilancia de los periodistas ante cualquier forma de

presión. Un mes más tarde, la organización se sumaba a la iniciativa de las Sociedades de periodistas de 27 medios de comunicación, para pedir a Nicolas Sarkozy que garantizara la independencia de la prensa.

### FUENTES MAL PROTEGIDAS

Una vez más la justicia tuvo un comportamiento nada ejemplar con los medios. A principios de mayo se presentó un juez en la redacción de *Le Canard enchaîné*, en el marco de un procedimiento abierto por “divulgación del secreto de instrucción”, como consecuencia del caso Clearstream, en el que estaban acusadas las más altas autoridades del Estado. Los dirigentes del semanario satírico se declararon “espantados” por la medida y no abrieron la puerta, obligando al magistrado a renunciar a ponerla en práctica. Más tarde, la policía judicial de Montpellier convocó a cuatro periodistas de *France 3 Sud* y *Midi Libre*. Las autoridades querían saber quien les había informado de las protestas de algunas asociaciones vitivinícolas.

Al final del año la tensión aumentó un grado más con la detención provisional del periodista independiente Guillaume Dasquié. El 5 de diciembre, unos policías de la Dirección de Vigilancia del Territorio (DST) irrumpieron en el domicilio del periodista, al alba, en presencia de su mujer y sus hijos. Efectuaron un registro completo y se llevaron algunos documentos. Arrestaron al periodista, que permaneció retenido en los locales de los servicios de inteligencia hasta el día siguiente por la noche. No quedó en libertad hasta que no reveló el nombre de una sus fuentes, en relación con un artículo sobre los atentados del 11 de septiembre de 2001.

## FRANCIA

---

En Francia no está suficientemente garantizado el secreto de las fuentes. A mediados del año Reporteros sin Fronteras envió unas propuestas para reforzarla a Rachida Dati, Ministra de Justicia. La organización pide entre otras cosas que ese derecho aparezca escrito en la Ley de Prensa, y que las disposiciones que regulan los registros de las redacciones se apliquen igualmente al domicilio de los periodistas independientes. Nicolas Sarkozy, cuando felicitó el Año Nuevo a la prensa, en enero de 2008, prometió que se haría durante el año.

### **LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN GARANTIZADA POR LOS TRIBUNALES**

En marzo de 2007, el tribunal correccional de París sentenció que quedara en libertad el director de *Charlie Hebdo*, en el juicio que le habían puesto la Gran Mezquita de París, la Unión de Organizaciones islámicas de Francia (UOIF) y la Liga Islámica Mundial. Acusaban al semanario satírico de haber reproducido las caricaturas del profeta Mahoma, publicadas en 2005 en un periódico danés. Los jueces consideraron que “no se habían alcanzado los límites admisibles de la libertad de expresión”. La UOIF apeló la sentencia, pero de nuevo el fiscal solicitó que quedara en libertad, a principios del año 2008.

Por otra parte, en enero de 2007 se supo que en Marruecos habían detenido a un sospechoso, en el marco de la investigación sobre las amenazas de muerte recibidas por Robert Redeker, autor de una tribuna en la que criticaba duramente al Islam, publicada en *Le Figaro* tres meses antes. El joven detenido habría confesado ser el autor de las amenazas, difundidas en un sitio de Internet.

### **UN GIRO A LAS ANTÍPODAS**

En el año 2007 se produjeron algunos avances en el caso de la desaparición de Jean-Pascal Couraud, apodado “JPK”, en la Polinesia francesa, en diciembre de 1997. Diez años después de los hechos, las partes civiles consiguieron finalmente una copia del dossier, cuya consulta ha reforzado la convicción de que el redactor jefe de *Les Nouvelles de Tahiti* fue asesinado. Según el abogado de la familia, el descubrimiento de dos documentos relativos a una cuenta bancaria perteneciente a Gaston Flosse, el antiguo presidente polinesio, en el disco duro del general Rondot – en el marco del caso Clearstream –, prueba la amenaza que podían suponer los documentos que JPK aseguraba tener. Contactada por el comité de apoyo al periodista, la ministra Rachida Dati aseguró que “la dirección de Asuntos Criminales se había hecho cargo del caso, y que lo estudiaría con la mayor atención”.



# RUSIA

Superficie : 17.075.400 km<sup>2</sup>.

Población : 143.221.000.

Idioma : ruso.

Jefe del Estado : Vladimir Putin.

**Dos importantes elecciones han servido de entrenamiento antes de la elección presidencial de marzo de 2008. Se han constatado múltiples presiones sobre los medios independientes : detenciones de periodistas al margen de las manifestaciones de la oposición, cierre de periódicos independientes, recurso al internamiento psiquiátrico, etc. Una tendencia que no augura nada bueno.**

Sin sorpresas, los dos partidos en el poder, Rusia Unida y Rusia Justa, ganaron las elecciones locales de marzo de 2007, y las legislativas de diciembre. Dos votaciones que reforzaron la marginación de la oposición rusa. Pero no impidió que las autoridades y las fuerzas del orden obstaculizaran cualquier intento de los medios de comunicación de cubrir la actividad de los oponentes de Vladimir Putin.

En marzo, en San Petersburgo y Nijni-Novgorod, y luego en abril, en San Petersburgo y Moscú, las manifestaciones organizadas por la plataforma de oposición La Otra Rusia fueron escenario de la brutalidad de las fuerzas del orden, dirigida tanto contra los participantes como contra los periodistas presentes. La Cámara Civil de Rusia (Obtschestvennaya palata, órgano consultivo del presidente) condenó esas actuaciones y pidió al Ministerio del Interior que “examinara sin tardanza la peligrosa tendencia del recurso a la fuerza contra los periodistas”. Sufrieron la violencia algunos periodistas de *Kommersant*, *Novaya Gazeta* y *Vedomosti*, que mantienen una línea editorial independiente. También les ocurrió a algunos reporteros extranjeros : pegaron y/o detuvieron a unos periodistas alemanes de la *German public TV*, la *ARD* y la *ZDF*, así como a un fotógrafo japonés. Sin embargo, todos disponían de acreditación oficial.

En mayo, en Samara (a 900 kms. al sudeste de Moscú), mientras la ciudad se preparaba para recibir la Cumbre Unión Europea-Rusia, detuvieron a tres periodistas del diario *Kommersant* y del canal de televisión *REN-TV* cuando entrevistaban a uno de los organizadores de una “marcha del desacuerdo”. El mismo mes registraron dos veces las redacciones de la oficina local del bisemanario *Novaya Gazeta* y la agencia de prensa *Regnum*, con la excusa de que podrían tener programas sin licencia. Luego, la policía detuvo durante cuatro horas a dos periodistas (uno de ellos responsable

de la oficina en Samara de *Novaya Gazeta*, Serguei Kourt-Adjiev, padre de una de las organizadoras de la marcha de protesta) y a dos organizadores de la manifestación. Desde aquella fecha no se publican las ediciones de Samara y Nijni-Novgorod de *Novaya Gazeta*. En noviembre, la redacción anunció el cierre de su oficina de Samara, ante la imposibilidad material de salir tras el embargo del último ordenador. Para el redactor jefe, no hay ninguna duda de que las autoridades han pretendido “estrangular al periódico en vísperas de elecciones”.

El último trimestre del año 2007 confirmó esa tendencia. En la semana anterior a las elecciones legislativas detuvieron en Moscú a algunos periodistas, en las manifestaciones de la oposición, cuando habían informado a la policía que se encontraban en el lugar, haciendo su trabajo. Entre ellos estaba una corresponsal de la radio independiente *Eco de Moscú*. En San Petersburgo condenaron a dos meses de cárcel al cofundador del semanario *Novy Peterbourg*, Nikolai Androuchenko. El periódico no pudo salir por no encontrar una imprenta que se encargara de la tirada. Contenía un artículo titulado “Por qué iré a la marcha de los descontentos» y un texto detallando el programa de la oposición.

## **UNA PRENSA ENROLADA EN EL APARATO DE CAMPAÑA DEL PODER**

A esas actuaciones de las fuerzas del orden se sumaron presiones sobre la línea editorial de los medios. Así, a mediados de abril, un cambio en la dirección de la mayor red independiente de radios del país (*RSN*) tuvo consecuencias apreciables para la libertad de prensa. Alexandre Chkolnik, director de programas infantiles del canal nacional *Pervyi Kanal*, y Vsevolod Neroznak, responsable de información del mismo canal, reemplazaron a Mijail Baklanov, director de *RSN* desde hacía doce años.



## RUSIA

Dieron a la redacción la directiva de emitir “por las ondas, al menos un 50 % de buenas noticias”. En cuanto a los miembros y representantes de la oposición, a partir de entonces ya no se les volverá a citar en la red RSN.

En cuanto a la BBC en ruso, simple y llanamente ha desaparecido de la banda de FM en Moscú. El último socio de la radio británica, *Bolchoïe Radio*, tuvo que poner fin a su colaboración, a petición de las autoridades.

Por lo que se refiere a los tres canales público-*Pervyi Kanal, Rossia* y *TV Tsentr* – y a los dos principales canales privados del país, *RenTV* y *NTV*, fueron un puente de oro para el partido de la mayoría presidencial, Rusia Unida, en la campaña de las legislativas. Un estudio efectuado por el Centro del Periodismo en Situación Extrema (CJES) llegó a la conclusión de que esos medios habían dedicado más del 75 % de sus programas informativos al poder establecido y habían excluido a la oposición de sus ondas ;y que uno de los canales llegó incluso a negarse a emitir un spot oficial de la campaña.

### INTERNAMIENTOS PSIQUIÁTRICOS Y PALIZAS

Se ha sabido de al menos dos casos de internamiento abusivo en un hospital psiquiátrico. Una practica que se utilizaba frecuentemente en la Unión Soviética para desacreditar las opiniones “molestas” y disuadir a quienes sintieran la tentación de oponerse abiertamente al régimen. En 2007 se llevó a cabo con un militante de la oposición y un periodista independiente, figura del movimiento democrático del final de la URSS. Larissa Arap y Andreï Novikov estuvieron internados seis semanas y once meses, respectivamente. Convertidos en indeseables por publicar artículos molestos para las autoridades locales, les privaron ilegalmente de su libertad y les sometieron a tratamientos forzosos. La movilización internacional consiguió que salieran en libertad.

En Tatarstan, una república situada a 720 kilómetros al sudeste de Moscú, las fuerzas del orden agredieron violentamente a una documentalista en septiembre. Los policías atacaron a Natalia Petrova, así como a sus dos hijas de 9 años y a su

madre de 70, cuando intentó proteger a la periodista. Víctima de violencia en su domicilio, y luego en el puesto de policía, no le quedó más opción que abandonar la república. Ahora, las autoridades locales acosan a sus padres, que han permanecido en Tatarstan.

En Inguchia, república caucásica, las fuerzas de seguridad secuestraron a finales de noviembre a tres periodistas de *RenTV*, y a un miembro de la organización de defensa de los derechos humanos Memorial. Despojados de la ropa y el material, les pegaron y tuvieron que pasar por un simulacro de ejecución, antes de que les soltaran. Dos de ellos tuvieron que ser hospitalizados.

### POCOS AVANCES EN LA LUCHA CONTRA LA IMPUNIDAD

Cerca de un año después de los hechos, se produjeron algunos cambios en la investigación del asesinato de la periodista de investigación Anna Politkovskaya. A finales de agosto, el fiscal general Yuri Tchaïka anunció la inculpación de una decena de sospechosos, y acusó a algunas “personas” que residen “fuera de Rusia” y querían “desestabilizar el país”, de estar detrás del asesinato de la periodista de oposición. Pocos días antes, Alexandre Bastrykine, cercano al Kremlin y colocado al frente del Comité especial de investigación encargado del caso, había anunciado que se estaban estudiando seis hipótesis. En las semanas siguientes se sucedieron las declaraciones contradictorias y los desmentidos.

Finalmente, el 21 de septiembre se supo por su abogado que Chamil Burayev, fracasado candidato a la presidencia chechena en 2003 y oponente de Akhmad Kadyrov (padre del actual presidente checheno), estaba inculpado por complicidad en el asesinato de Anna Politkovskaya. La fiscalía general se decantó por la hipótesis de que fue un asesinato llevado a cabo por un grupo mafioso checheno, con ayuda de colaboradores dentro de las fuerzas del orden. Según los investigadores, el autor intelectual podría encontrarse en el extranjero. Desgraciadamente no se ha fijado el juicio, y la confusión que, durante varias semanas, se apoderó de la investigación, ha arrojado una sombra de duda acerca de la determinación de las autoridades



## RUSIA

---

en aclarar la muerte de la periodista, haciendo temer que solo vayan a identificar a algunos culpables circunstanciales.

El juicio de los presuntos asesinos de Paul Klebnikov, redactor jefe de la edición rusa de *Forbes*, al que mataron delante de la redacción de la revista el 9 de julio de 2004, sufrió nuevos aplazamientos. La justicia no consiguió que todos los sospechosos acudieran a la vista, que debía celebrarse a puerta cerrada.

En cuanto a la muerte, extremadamente sospechosa, de Ivan Safronov, especialista en cuestiones militares del diario *Kommersant*, fallecido el 3 de marzo de 2007 tras caer desde el cuarto piso de su inmueble, la investigación llegó finalmente a la conclusión de que fue un suicidio. Las personas cercanas y los colegas del periodista han dicho siempre que no tenía ningún motivo para matarse, y que al cabo de poco tiempo iba a publicar un artículo sobre el delicado tema de la venta de armas rusas a Oriente Próximo.

# TURQUÍA

Superficie : 774.820 km<sup>2</sup>.

Población : 73.922.000.

Idiomas : turco, árabe, griego, kurdo, armenio.

Jefe del Gobierno : Recep Tayyip Erdogan.

**El año 2007 arrancó de la peor manera posible : el 19 de enero asesinaron en mitad de la calle, en Estambul, a Hrant Dink, director de una revista destinada a la comunidad armenia. Un drama que marcó el tono de un año difícil para la libertad de prensa, enfrentada al autoritarismo y la violencia nacionalista.**

El 19 de enero de 2007 fue abatido, delante de los locales de su redacción, en Estambul, Hrant Dink, director del semanario privado *Agos*, bilingüe en armenio y turco. La detención pocas horas después del hombre que disparó, Ogün Samast, natural de Trabzon, uno de los bastiones del nacionalismo turco, marcó el comienzo de una investigación que rápidamente puso de manifiesto el apoyo que el asesino tenía entre las fuerzas del orden, que varias veces fueron advertidas de la existencia de un proyecto para atentar contra la vida del periodista. Sin embargo, solo a regañadientes la justicia se decidió a encausar a miembros de la policía y la gendarmería implicados. También se habrían destruido pruebas. En julio, el comienzo del juicio en Estambul de los diecinueve presuntos asesinos se efectuó bajo una estricta vigilancia policial. A causa de la edad del principal acusado, Ogün Samast, un menor de 17 años, la vista se celebró a puerta cerrada. La segunda vista aclaró la implicación de policías y gendarmes turcos. El juicio debería reanudarse el 11 de febrero de 2008.

## **EL ARTÍCULO 301, SEPULTURERO DE LA LIBERTAD DE PRENSA**

Cuando le detuvieron, el autor del disparo declaró no tener remordimientos y explicó que Hrant Dink merecía morir por insultar al pueblo turco. En varias ocasiones el periodista fue denunciado ante la justicia, por calificar de “genocidio” las masacres de armenios llevadas a cabo bajo el Imperio Otomano. Porque las autoridades turcas niegan ese calificativo. El artículo 301 del código penal, titulado “Humillación de la identidad turca, la República, las instituciones y los órganos del Estado” sanciona con entre seis meses y tres años de cárcel “a cualquiera que humille abiertamente al gobierno, los órganos de justicia del Estado y las estructuras militares o policiales”. En 2005, a Hrant Dink le condenaron a seis meses de cárcel, con el cumplimiento en suspenso, en aplicación de ese artículo y, en sep-

tiembre de 2006, de nuevo le denunciaron por calificar, en una entrevista con la agencia *Reuters*, de “genocidio” las masacres cometidas en Anatolia durante la primera Guerra Mundial. En octubre de 2007, su hijo Arat Dink y otros dos colaboradores de *Agos* fueron a su vez condenados a un año de cárcel, con el cumplimiento en suspenso, por reproducir dicha entrevista en las páginas del semanario. Pocos días antes, el nuevo presidente electo, Abdullah Gul, se pronunció ante la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa a favor de una enmienda del artículo 301. Y el 6 de noviembre, mientras la Unión Europea aseguraba en su informe anual, en relación con el estado de las negociaciones para la adhesión de Turquía, que “todavía tiene que hacer esfuerzos considerables en materia de libertad de expresión”, también el Ministro de Justicia, Mehmet Alí Sahin, manifestaba que Ankara estaba decidida a enmendar el artículo 301. Precisó que el Consejo de Ministros estudiaría “en la primera ocasión” los diferentes proyectos preparados sobre la base de propuestas de las organizaciones cívicas. Un año antes el Primer Ministro, Recep Tayyip Erdogan, había asumido compromisos similares.

## **LA DELICADA CUESTIÓN KURDA**

El nacionalismo fue responsable de numerosos atentados a la libertad de prensa. Así, Yasin Yetisgen, propietario y redactor jefe del periódico kurdo *Coban Atesi*, fue encarcelado por publicar, el 2 de agosto, un artículo en el que se situaba a la ciudad de Antep en Kurdistán Norte, que es una denominación oficialmente prohibida. En varias ocasiones a los periodistas se les prohibió difundir información relativa a las operaciones militares en el Kurdistán iraquí contra las bases de los rebeldes del PKK. Oficialmente para no desmoralizar a la población difundiendo informaciones “negativas”, pero también para preservar la imagen del ejército. Un control que se hizo público cuando en marzo se “filtraron” a la prensa dos informes, del Estado Mayor

## TURQUÍA

---

y de los servicios del Primer Ministro. Los documentos revelaban la existencia de una clasificación de medios de comunicación y periodistas, en función de la conformidad con su línea editorial y con la política gubernamental, pero también de la utilización de acreditaciones para debilitar una cabecera o a un periodista, o a la inversa para recompensar a quienes son favorables a las fuerzas armadas.

Tres periodistas franceses, dos de los cuales trabajan en la agencia *Capa* y el otro, Guillaume Perrier, en *Le Monde*, fueron detenidos el 24 de octubre en el punto de paso de Harbour, que separa Turquía de Irak, tras negarse a enseñar el contenido de sus cassettes a los aduaneros. A uno de los periodistas le maltrataron. Detenidos provisionalmente sin motivo, les separaron y les interrogaron exhaustivamente. Al día siguiente les llevaron ante el fiscal de la ciudad, quien decidió dejarles en libertad, aunque no les devolvieron el material.

Cerraron muchos medios de comunicación kurdos, incluso varias veces, por “propaganda terrorista”. Se trató principalmente de los periódicos *Gündem* y *Güncel*. El canal local *Gun tv*, que emite en la región de Diyarbakir (Sudeste), y es la única televisión autorizada a emitir programas en lengua kurda, se vio enfrentada a muchas dificultades, la mayoría de las veces cuando programaba cantos en kurdo.

En octubre despidieron a Aydin Erdogan, editoralista del diario republicano *Cumhuriyet* por criticar, en un debate en el anal kurdo *Roj TV* (prohibido en Turquía y con sede en Dinamarca), los proyectos de Constitución en curso y declararse favorable a una resolución pacífica del conflicto kurdo. Poco después de su intervención televisiva, dejaron de publicarse artículos de Aydin Erdogan, y tampoco pudo presentar las obras que tenía programadas para el Salón del Libro de Tuyap, publicadas en Ediciones Cumuhriyet.



# UZBEKISTÁN

Superficie : 447.400 km<sup>2</sup>.  
Población : 26.981.000.  
Idiomas : uzbeko, ruso.  
Jefe del Estado : Islam Karimov.

**Cuando se acercaba la elección presidencial del 23 de diciembre de 2007, ganada por el presidente saliente Islam Karimov con el 88,1 % de los votos, aumentaron las presiones sobre los pocos periodistas independientes todavía activos en el país. La lista de los medios utilizados es muy amplia: intimidaciones, actuaciones judiciales, arreperimentos públicos forzosos, internamiento psiquiátrico, etc.**

A finales del mes de enero de 2007, la periodista y defensora de los derechos humanos Umida Niazova, que llevaba varias semanas residiendo en Kirghize, fue detenida a su regreso a Uzbekistán. Acusada de entrar ilegalmente en el país, y de introducir documentos prohibidos, podían condenarla a entre cinco y diez años de cárcel. Según el sitio informativo *uznews.net*, la policía descubrió en su ordenador portátil un informe de la organización Human Rights Watch, así como algunos testimonios sobre la sangrienta represión del levantamiento de Andijan, en mayo de 2005. El 1 de mayo de 2007, la militante de 32 años fue condenada a siete años de cárcel. Finalmente le dejaron el cumplimiento en suspenso, después de que se arrepintiera públicamente y, víctima de intensas presiones, denigrara el trabajo de las organizaciones en que colaboraba.

Pocos meses después emplearon el mismo procedimiento con otra activista de los derechos humanos, Gulbahor Turaeva. Médico y madre de cuatro niños, en abril fue condenada a seis años de cárcel, por intento de derrocar el sistema constitucional, calumnias y distribución de documentos que amenazan el orden público. Quedó en libertad en junio de 2007 tras comprometer públicamente a algunos periodistas que, como ella, asistieron a los acontecimientos de Andijan. Afortunadamente para ellos, residen en el extranjero.

## **LO COLABORADORES DE MEDIOS EXTRANJEROS EN EL PUNTO DE MIRA**

En el primer semestre de 2007 las autoridades iniciaron diligencias contra cuatro colaboradores de la radio pública alemana *Deutsche Welle*. Sin embargo, Alemania es favorable a la reducción de las sanciones aprobadas contra Uzbekistán. La decisión se tomó como un mensaje contundente, dirigido a todos los profesionales de los medios de

comunicación independientes, y críticos con el régimen. En principio, los procedimientos afectaron, en marzo, a Natalia Bouchouieva, acusada por la fiscalía de Tachkent de fraude fiscal y falta de acreditación. Expuesta a la condena casi cierta de una pena que podía llegar hasta los tres años de cárcel, la corresponsal de la radio alemana prefirió marcharse del país. Ahora está refugiada en Suecia. Después, las autoridades se dedicaron a perseguir a sus colegas.

Youri Tchernogaev fue sospechoso de ayudar a Natalia Bouchouieva a escapar del país. Le interrogaron por "evasión fiscal" en marzo. Después añadieron otros tres cargos: "difamación del presidente de la República", "difamación de la República de Uzbekistán" y "realización y difusión de materiales que representan una amenaza para la seguridad nacional y el orden público". Gracias a la movilización internacional, finalmente en junio quedaron sin efecto las actuaciones judiciales contra los colaboradores de la *Deutsche Welle*.

Una disposición legal, aprobada en febrero de 2006, sanciona a los periodistas de medios de comunicación extranjeros que se atrean a criticar la política del Jefe del Estado. El texto castiga la ingerencia "en los asuntos internos" y los insultos al "honor y la dignidad de los ciudadanos uzbekos" y establece, para los casos de infracción, la posibilidad de retirar las acreditaciones a los periodistas. Obliga a los colaboradores de medios extranjeros a conseguir una acreditación en el Ministerio de Asuntos Exteriores. Pero, conseguirla resulta extremadamente difícil. Y cuando se consigue, puede ocurrir que sea para un tiempo inferior al previsto por la ley. En todos los casos, el estudio de la demanda permite mantener a los periodistas en una situación incómoda. Las cláusulas 22 y 23 del texto introducen restricciones suplementarias, que prohíben a los ciudadanos, extranjeros y uzbekos,

## UZBEKISTÁN



colaborar con periodistas no acreditados, so pena de verse inmersos en procedimientos judiciales.

El 23 de julio, Said Abdurakhimov, de *Uznews.net*, y Alexei Volosevitch, de *Ferghana.ru*, fueron detenidos, sin razón aparente, por unos militares e interrogados durante largas horas. *Uznews.net* y *Ferghana.ru* son dos agencias de prensa independientes con sede en el extranjero, contrarias al poder establecido. En el país es imposible acceder a sus sitios, y generalmente sus periodistas no consiguen acreditación para trabajar en Uzbekistán.

Por otra parte, el 31, la Agencia Oficial de Prensa e Información ordenó el cierre del semanario independiente *Odamlar Orasida*. Abordaba muchos temas sensibles de sociedad, como la prostitución o la homosexualidad.

Más grave aun, en agosto, Djamshid Karimov, periodista independiente y sobrino del presidente, internado a la fuerza desde hace un año en un hospital psiquiátrico, consiguió hacer llegar a sus familiares noticias, alarmantes, sobre su estado de salud, que se ha deteriorado gravemente. El periodista se queja de importantes fallos de memoria, así como de pérdida de vista. A pesar de las conclusiones de una comisión médica, encargada de examinarle que calificó su estado de "equilibrado y estable", el periodista, indeseable para las autoridades cuya corrupción denunció, no ha recobrado la libertad.

### **ELECCIÓN PRESIDENCIAL : LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN PÚBLICOS A LAS ÓRDENES**

A medida que se iba acercando la elección presidencial de diciembre, el control de los medios ejercido por el presidente Karimov adquirió

mayor amplitud. Reporteros sin Fronteras hizo un seguimiento de la cobertura de la campaña electoral por los medios públicos. La vigilancia evidenció que las informaciones relativas a la elección, facilitadas por la agencia oficial de prensa *UzA*, se reproducían palabra por palabra en los medios públicos, tanto escritos como audiovisuales. En cuanto a la cobertura que hicieron de los cuatro candidatos autorizados a concurrir por la magistratura suprema, y sin que fuera ninguna sorpresa, favoreció enormemente a Islam Karimov. Omnipresente y asociado a todo cuanto ocurre en Uzbekistán, eclipsó completamente a sus rivales, entre los que no había ningún auténtico oponente. Durante la campaña, cualquier mención de acontecimientos ocurridos en el país, trágicos o simplemente negativos, desapareció pura y simplemente. El 24 de diciembre de 2007 Islam Karimov, que figura en la lista de los predadores de la prensa establecida por Reporteros sin Fronteras, fue reelegido al frente de la más poblada de las repúblicas de Asia Central, con el 88 % de los votos emitidos.

Esa situación no impidió que la Unión Europea decidiera aligerar su postura, en el marco de un diálogo sobre los derechos humanos, en un encuentro celebrado en Tachkent, los días 8 y 9 de mayo. El mismo mes, cuatro cargos oficiales uzbekos que tenían prohibida la entrada en territorio europeo, fueron autorizados de nuevo a entrar. Una decisión que prolongaba la del 13 de noviembre de 2006, de aligerar parcialmente las sanciones adoptadas contra Uzbekistán, adoptadas tras la represión de la revuelta del 13 de mayo de 2005 en Andijan cuyas víctimas, estimadas por las organizaciones de defensa de los derechos humanos, ascendieron a unas ochocientas personas (187 según las autoridades uzbe-  
kas).